



Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

U zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

České Budějovice, 7. 3. 2022

Věc: Vyjádření k dokumentaci EIA na záměr „Modernizace skiareálu Lipno nad Vltavou – SAL Loučovice (KUJCK 20378/2022)“

Jako nevládní organizace zabývající se dlouhodobě ochranou přírody a životního prostředí v Jihočeském kraji jsme se seznámili s dokumentací EIA k výše uvedenému záměru. K dokumentaci předkládáme tyto zásadní připomínky:

1. Samotný název záměru má zjevně veřejnost přesvědčit, že jde o pouhou modernizaci stávajícího areálu, tedy z hlediska vlivu na životní prostředí v podstatě nevýznamný projekt. Ve skutečnosti se však jedná o dvě nové sjezdovky, které zasáhnou do dosud volné krajiny, především do lesních porostů. Domníváme se, že už tento název předjímá bagatelizaci vlivů na životní prostředí, jak se pokusíme dále doložit.
2. Dokumentace EIA podle našeho názoru nerespektuje požadavky krajského úřadu, které vyplynuly ze závěrů zjišťovacího řízení. Jedná se např. o nevyhodnocení vlivů vyvolané automobilové dopravy, včetně potřeby nových parkovacích míst, nedostatečné zdůvodnění veřejného zájmu převažujícího nad veřejným zájmem „ochrany/zachování přírodních stanovišť“, ignorování kompenzačních opatření za smýcené lesní porosty nebo absentující vyhodnocení kumulativních vlivů záměru s dalšími záměry tvrdého turismu na Lipensku. Namísto toho hledají autoři výmluvy, kterými by mohli odůvodnit nesplnění požadavku vzešlých ze zjišťovacího řízení EIA.
3. Lze důvodně pochybovat o tom, že záměr nevyvolá žádnou automobilovou dopravu ani potřebu nových parkovacích míst a všichni noví zájemci o sjezdové lyžování budou přijíždět vlakem. Nepovažujeme ani za pravděpodobné, že by podstatná část stávajících návštěvníků začala nově využívat železniční dopravu. V tomto ohledu je podle našeho názoru třeba dokumentaci upravit a vyhodnotit vliv záměrem vyvolané automobilové dopravy na životní prostředí. Nové sjezdovky mají samozřejmě do areálu přilákat více zákazníků, neboť v opačném případě by jejich budování nedávalo smysl (jinde se v dokumentaci uvádí, že „lze očekávat zvýšení návštěvnosti skiareálu, což bude mít přímý pozitivní vliv na socioekonomickou situaci obyvatel v území“). I v případě, že by tyto noví zákazníci neparkovali v okolí nových sjezdovek, ale na stávajícím parkovišti, nově vyvolaná automobilová

doprava nepochybně bude mít vliv na životní prostředí, který je třeba řádně vyhodnotit (např. emise, o nichž se v dokumentaci uvádí, že zůstanou stejné jako v současnosti, hluk, riziko úniku pohonných hmot na parkovišti/parkovištích apod.). Není jasné, jak autor dokumentace přišel na to, že navýšení počtu návštěvníků bude „minimální“. S jakým navýšením se tedy počítá? S minimálním, nebo s takovým, které vyvolá „zvýšení návštěvnosti areálu“ a bude mít „přímý pozitivní vliv na socioekonomickou situaci“? Cítíme v těchto i jiných tvrzeních v dokumentaci příkrý rozpor a zdá se, že údaje o navýšení či nenavýšení počtu návštěvníků se liší podle toho, co je v daném případě (v dané kapitole dokumentace EIA) pro hladké povolování nových sjezdovek výhodnější.

4. Dokumentace bagatelizuje vliv likvidace lesních porostů na životní prostředí s tím, že okolí je dostatečně lesnaté a tudíž není zapotřebí žádných kompenzačních opatření, která požadoval krajský úřad v závěrech zjišťovacího řízení. Autor dokumentace se v tomto případě opět vyhnul závěrům zjišťovacího řízení EIA.
5. Dokumentace zmiňuje, že na nové sjezdovky bude rozprostřeno seno. Postrádáme zde bližší informace o původu rozprostřeného sena, případně jeho druhovém složení, a také o konkrétnějším způsobu celého procesu, např. v kterém období bude seno získáno, v jaké podobě bude pro rozprostření využito (např. tzv. zelené seno?), jaká bude zdrojová lokalita apod. Tyto informace jsou samozřejmě důležité pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.
6. Dokumentace vůbec neřeší případný vliv používání aditiv pro výrobu umělého sněhu. Přitom je jasné, že vzhledem k probíhající klimatické změně a zvyšujícím se teplotám budou aditiva v blízké době představovat jednu z mála možností, jak prodloužit lyžařskou sezónu na ekonomicky únosnou úroveň (dokumentace samotná uvádí změny klimatu jako jedno z rizik pro areál), a tlak na jejich používání se logicky zvýší. Investor sice dle dokumentace uvádí, že aktuálně aditiva při výrobě umělého sněhu nepoužívá, to se však může v budoucnu z výše uvedených důvodů změnit. Proto by mělo být závazně stanoveno (v kapitole D IV – Opatření ve fázi vlastního provozu), že aditiva se v areálu používat nesmějí.
7. Dokumentace také bagatelizuje vliv umělého sněhu na přírodu a životní prostředí. Doslova uvádí, že „vlivy technického sněhu na přírodní prostředí sjezdových tratí nebyly prokázány.“ K tomuto tvrzení odkazujeme na souhrnný článek Dr. Josefa Fuksy z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. M., který byl publikován v časopisu Vodní hospodářství (<https://vodnihospodarstvi.cz/umely-snih-a-vodni-rezim/>). Dále v dokumentaci postrádáme zhodnocení energetické náročnosti umělého zasněžování na životní prostředí – také tento vliv bude do budoucna s probíhající klimatickou změnou stále významnější, nehledě na prakticky zbytečné zvyšování spotřeby elektrické energie a vlivu její výroby na životní prostředí.
8. U kapitol o biologických průzkumech chybí v dokumentaci metodika, pouze s výjimkou průzkumu bezobratlých. Ale i v této kapitole chybí upřesnění data návštěvy nebo návštěv, případně jejich počtu. Bez metodiky si nelze udělat představu o tom, zda jsou výsledky průzkumů relevantní a jak k nim jejich autoři dospěli. Pokud platí, že po dohodě s krajským úřadem měl autor dokumentace vypracovat příslušné kapitoly v parametrech biologického hodnocení, pak kapitoly bez popsání metodiky tyto parametry splnit nemohou.

9. Tvzení o „zvýšení druhové biodiverzity bioty v území“ v botanické části kapitoly o vlivech na biodiverzitu není podloženo žádnými argumenty s výjimkou dalšího tvrzení o „zvýšení různorodosti stanovišť“. Není ale konkrétně uvedeno, jaká nová stanoviště, která se v okolí dosud nenacházejí, by měla po realizaci vzniknout. Jedná se tak o spekulativní tvrzení. Autor botanického průzkumu se pak nevyrovnal se zmínkou krajského úřadu o výskytu dvou zvláště chráněných druhů rostlin v daném katastrálním území, přičemž např. výskyt dřípátky horské (*Soldanella montana*) není v daném území vyloučen.
10. Považujeme za vysoce nepravděpodobné, že během průzkumu nebyly nalezeny žádné zvláště chráněné druhy bezobratlých s výjimkou mravenců rodu *Formica*. Pokud má být průzkum (v parametrech biologického hodnocení) zaměřen především na výskyt zvláště chráněných druhů, případně ohrožených druhů červených seznamů, pak konstatujeme, že výskytu čmeláků rodu *Bombus* by si musel všimnout i laický pozorovatel. Nakonec i databáze NDOP obsahuje další data o výskytu zvláště chráněných bezobratlých živočichů a nejen jich.
11. Nepovažujeme za dostatečně doložené, že záměr nebude mít negativní vliv na migraci velkých druhů zvláště chráněných savců, konkrétně rysa ostrovida (*Lynx lynx*) a losa evropského (*Alces alces*). Dokumentace to pouze konstatuje jako „fakt“, aniž by to autor nějak doložil nebo alespoň napsal, z čeho vychází. Přitom nové sjezdovky přinesou do migračně významné oblasti další fragmentaci lesních porostů, hluk, světelné znečištění, zvýšený pohyb lidí apod. Bylo by proto nanejvýš vhodné, aby autor dokumentace svou domněnku nějak doložil.
12. Od loňského roku platí Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která obsahuje i řadu ustanovení týkajících se Lipenska. Je s podivem, že dokumentace EIA s touto studií vůbec nepracuje. Mimo jiné studie vyžaduje pro oblast Lipenska chránit stávající lesní komplexy i mimo CHKO a minimalizovat jejich fragmentaci. Požadujeme proto, aby se dokumentace touto studií podrobně zabývala a se všemi jejími závěry pro příslušnou oblast se relevantním způsobem vyrovnala.
13. Rozsah negativního vlivu záměru na místní obyvatele hodnotí dokumentace jako malý, s čímž podle vyjádření veřejnosti k oznámení EIA a petice rozhodně nesouhlasí místní obyvatelé. Přestože vypočítané hladiny hluku nepřekračují povolené limity, znamená záměr nesporně jejich zvýšení, a to v doposud velmi klidné části krajiny. A správnost výpočtů z hlukové studie je samozřejmě omezena dodržováním navržených podmínek (např. přesné rozmístění a maximální doba provozu u sněžných děl), což jsou každodenně a vzhledem ke své složitosti stěžejní kontrolovatelné parametry. Obáváme se tedy, že jejich dodržování bude prakticky nevymahatelné. Např. lze důvodně pochybovat o tom, že by v nočních hodinách pracovala sněžná děla, ovšem sněžný skútr a rolba nikoli (aby vyšel hlukový limit). Noční doba od 22 do 6 hodin je vzhledem k průchodu areálu obytnou zástavbou poměrně krátká a nelze se divit, že obyvatelům v blízkém okolí se záměr nezamlouvá, i kdyby hluk nepřekročil platné limity. Navíc je třeba počítat s tím, že s probíhající klimatickou změnou bude tlak na umělé zasněžování větší, obzvláště v takto poměrně nízko položeném areálu, což dokumentace naprosto opomíjí. Dodáváme, že údaj o provozu sněžných děl „několik hodin až dnů během roku“ (na jiném místě ovšem „na začátku sezóny 3 – 7 dní nepřetržitě“ a později na „dosněžování“) je naprosto nekonkrétní a měl by být vztažen minimálně k provozu v areálu Lipno, podle něhož se dá zhruba časově odhadnout i aktuální potřeba umělého zasněžování na nových sjezdovkách, ovšem s tím, že do budoucna se

musí pravděpodobně zvýšit. Předpokládáme, že údaji o umělém zasněžování ve svém vlastním areálu investor disponuje a nebude tedy problém, aby s nimi mohli pracovat i autoři dokumentace.

14. Za nedostatečné považujeme vyhodnocení kumulativních vlivů záměru. Nejsou zde uvedeny žádné konkrétní záměry v oblasti Lipenska, které je již dnes značně zatíženo turistickým průmyslem a mnoho dalších projektů tvrdého turismu je v současné době v různých fázích rozhodovacích procesů. Proto je třeba vyhodnotit tyto kumulativní vlivy s ohledem na stávající projekty, ale i projekty v různé fázi rozhodovacích projektů nebo místa, kde podobné projekty umožňují územní plány obcí.
15. Kapitola o kumulativních vlivech přímo přetéká superlativy v hodnocení pozitivních vlivů na socioekonomickou situaci, přestože lidé bydlící v bezprostředním okolí záměru takové nadšení zjevně nesdílejí. Přeměnu loučovických brownfieldů na ubytovací zařízení považujeme za pouhou spekulaci autora dokumentace. Ani v oblasti zaměstnanosti nevidíme nějaký významný přínos pro místní obyvatele, jak ostatně dokládají i vylidňující se lipenské obce, včetně turistickým průmyslem napěchovaného Lipna nad Vltavou. Opět je třeba zopakovat, že dokumentace postrádá doložení domněnek o pozitivních vlivů na socioekonomickou situaci v regionu nebo alespoň rozsáhlejší úvahy autora, které by dovolily posoudit relevantnost výše uvedených tvrzení.

Domníváme se, že předložená dokumentace EIA neobsahuje všechny důležité informace nutné pro zodpovědné posouzení záměru a také nedostatečně reaguje na požadavky stanovené krajským úřadem v závěrech zjišťovacího řízení. Posuzovaný záměr nepředstavuje „modernizaci“ lyžařského areálu, jak investor prezentuje, ale jeho rozšíření o nové sjezdovky a vleky. Pokračuje v trendu podpory tvrdého turismu a vznikla proti němu petice místních obyvatel.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby byla dokumentace EIA vrácena zpracovateli k přepracování a doplnění podstatných informací, bez nichž nelze zodpovědně posoudit vliv záměru na životní prostředí.

S pozdravem

RNDr. Jiří Řehounek
Calla – Sdružení pro záchranu prostředí

Kontakt: RehounekJ@seznam.cz, 605 066 898